

Разбор клинической ситуации 2007/1

Анализ практического примера: Использование Этических Принципов в Практике принятия решений.

Том Фаллер, к.ф.н.

Профессор кафедры медицинской
этики Университета Портланда
Портланд, Орегон, США

Итак, что же такое Этический процесс? На наш взгляд, это процесс, состоящий из 4-х этапов: 1. Сбор данных; 2. Формулировка вопросов; 3. Применение релевантных этических принципов – милосердия, автономии, справедливости и/или полноты медицинской помощи и 4. Оценка выбранного решения – является оно этическим или нет. Именно такой подход к решению Этических проблем был определен участниками Америко-Российского семинара по этике, помощью которого им удалось безошибочно решить целый ряд этических проблем из собственной клинической практики.

Сегодня мы хотим рассмотреть реальный пример из медицинской практики, который поставил перед сотрудниками больницы серьезный вопрос этического характера. Мы выделим факты, иллюстрирующие данный пример, которые помогут нам правильно сформулировать этические вопросы, по отношению к которым мы применим этические принципы. Последовательное рассмотрение фактов и этических принципов поможет нам прийти к единственно верному заключению.

История: в 1952 году в одной из клиник родилась девочка, страдающая **анэнцефалией**, назовем ее Терезой. Столь тяжелый диагноз подразумевает, что у ребенка отсутствует головной мозг, мозжечок и верхняя часть черепа, однако, имеющийся ствол мозга поддерживает некоторые функции организма, такие как дыхание и биение сердца. Около половины детей с таким диагнозом рождаются мертвыми или погибают в течение первых дней жизни.

История этой девочки – Терезы – примечательна тем, что ее родители, узнав о тяжелом диагнозе своего ребенка, приняли решение передать здоровые органы девочки для трансплантации, в которой нуждаются тысячи других детей. Однако органы у Терезы взяты не были, т.к. гражданское право многих регионов и стран, в том числе и у Терезы на Родине, запрещает осуществлять забор органов у живого донора. Тереза погибла в возрасте 9 дней, но и ее органы к этому моменту деградировали и оказались непригодны к трансплантации.

Этический вопрос здесь заключается в том, было бы с точки зрения этики правильным, осуществить забор органов у еще живой девочки и помочь другим детям, вызвав тем самым моментальную гибель самой Терезы. Большинство специалистов в области этики на тот момент давали отрицательный ответ, хотя родители самой Терезы и медики были с ними не согласны. Но нам с вами стоит задуматься над тем, что нельзя принимать на веру чье-либо мнение и ответить на другой вопрос – а были ли права родители Терезы, готовые передать органы своего ребенка? Какие аргументы и подтверждения мы с вами можем привести в пользу того, что родители Терезы были правы или, наоборот, что их желание не было этически обоснованным?

Родители Терезы приняли свое решение исходя из принципа милосердия – самой девочке ее органы не могли принести добра, зато они могли бы спасти жизнь других детей. Поскольку кому-то можно помочь, не причинив вреда другому, можно прийти к выводу о том, что с точки зрения этики трансплантация была бы оправдана.

С другой стороны, можно сказать, что был нарушен принцип автономии, т.к. было нарушено право Терезы самостоятельно принять решение о передаче своих органов и, таким

образом, самостоятельно решить свою судьбу. Использование органов Терезы во благо других детей равносильно тому, что Тереза является всего лишь средством для достижения чьих-то целей, что этически никогда не может быть оправдано. Хотя здесь можно отметить, что, будучи совсем маленькой, Тереза не могла выражать свои желания, поэтому ее родители в качестве ее законных представителей несли этическую ответственность действовать в ее интересах, в случае если жизнь самой Терезы не является для нее наивысшим интересом.

Продолжая рассуждение, мы можем сказать, что был нарушен и принцип справедливости, т.к. нельзя спасать жизнь одних людей, за счет жизни других. Забор органов у Терезы означал бы ее верную гибель, следовательно, осуществление этой операции было бы неверным.

Не смотря на то, что многие могут сказать, что Тереза была скорее погибшей, чем живой в силу тяжелого состояния, мы отметим, что **анэнцефалия** не рассматривалась ранее в качестве диагноза, свидетельствующего о гибели мозга, как это принято сейчас, т.е. Тереза считалась живой. Поскольку Тереза была жива, осуществление забора органов не могло рассматриваться в качестве этически обоснованного действия.

И, наконец, можно сделать вывод о том что, т.к. от самой Терезы требований о передачи своих органов не поступало, а решение родителей шло в разрез с этическими принципами, то выполнение их воли медицинскими работниками привело бы к нарушению принципа полноты оказания медицинской помощи или не причинения вреда.

Приведенная клиническая ситуация является достаточно редкой и сложной, но главное, на что вы должны были обратить внимание, не сама ситуация, а процесс применения этических принципов. Часто анализ проблемы оказывается весьма сложным и запутанным, но неразрешимых ситуаций не бывает. Применение Этического процесса, включая сбор данных, формулирование вопросов, анализ ситуации на предмет соответствия решения этическим принципам всегда приводит к правильному заключению.

Уважаемые читатели, вашему вниманию было представлено рассмотрение первого примера из клинической практики. В дальнейших выпусках данной рубрики наши Американские коллеги будут анализировать те ситуации, которые часто встречаются в Российском здравоохранении. Американские специалисты приглашают вас к активному участию в обсуждении этических проблем и будут рады ответить на ваши вопросы или рассмотреть ваши ситуации и ваши примеры из клинической практики. Свои вопросы вы можете направлять в Ассоциацию медицинских сестер России, координатору этического проекта по электронной почте rna@mail.wplus.net или по адресу: 191002, Санкт-Петербург, Загородный пр.14, Литер А, пом.15Н. Все ваши вопросы обязательно получат отклик со стороны американских специалистов в области этики.